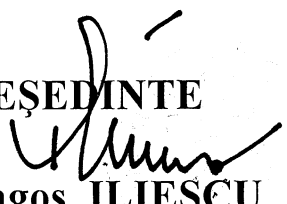


SENATUL ROMÂNIEI

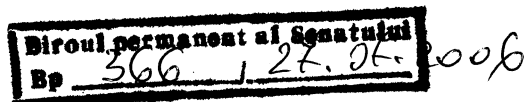
Domnului Secretar General Constantin Dan VASILIU

Urmare adresei Dumneavoastra nr.B366 din 29.06.2006, vă transmit, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea legislativă privind modificarea Legii nr.351/2004, legea gazelor.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.288/26.07.2006



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea
Legii nr.351/2004, legea gazelor**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea Legii nr.351/2004, legea gazelor, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B366 din 29.06.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii gazelor nr.351/2004, în scopul asigurării unui climat concurențial corect pentru operatorii economici care își desfășoară activitatea în domeniul distribuirii gazelor naturale.

2. Deși propunerea legislativă realizează o intervenție legislativă asupra Legii gazelor nr.351/2004 care, deoarece cuprindea infracțiuni, a fost aprobată ca lege organică, având în vedere obiectul măsurilor propuse, proiectul se înscrie în categoria legilor ordinare.

În acest sens, invocăm jurisprudența Curții Constituționale care, prin Decizia nr.76/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.251 din 15 aprilie 2002, statuează că, domeniile rezervate reglementării prin legi organice fiind limitativ prevăzute de Constituție, sunt de strictă interpretare și, ca atare, chiar dacă o lege a fost adoptată ca lege organică, dacă dispozițiile introduse ulterior nu intră în sfera de reglementare a legilor organice potrivit Constituției, aceasta nu poate extinde domeniile rezervate legii organice.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. La **titlu**, întrucât prin prezenta propunere legislativă se preconizează atât modificarea cât și completarea Legii nr.351/2004, este necesară reformularea textului, astfel:

„Lege pentru modificarea și **completarea Legii gazelor nr.351/2004**”.

4. La **articolul unic**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, întrucât, după intrarea în vigoare, Legea gazelor nr.351/2004 a mai făcut obiectul unor intervenții legislative concretizate sub forma modificărilor și a completărilor, propunem următoarea redactare a textului:

„Articol unic. - **Legea gazelor nr.351/2004**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 679 din 28 iulie 2004, **cu modificările și completările ulterioare**, se modifică și se completează după cum urmează:”.

5. La **pct.1-6**, în acord cu normele de tehnică legislativă, este necesară eliminarea abrevierii „Pct.”, scrisă înaintea cifrelor prin care se numerotează textele părților dispozitive.

6. La **pct.1**, din aceleași rațiuni, propunem ca dispoziția de abrogare să fie redactată, astfel:

„1. La **articolul 36**, litera c) se abrogă”.

7. În aplicarea prevederilor art.57 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, sugerăm următoarea redactare a părții dispozitive a **pct.2** :

„2. **Alineatul (2)** al **articolului 65** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Totodată, în cuprinsul alin.(2), pentru o exprimare adecvată limbajului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „precizate la alin.(1)”, prin sintagma „**prevăzute** la alin.(1)”.

În plus, este necesar ca substantivul „colaborarea” din rândul 4 să fie redat în forma nearticulată „**colaborare**”.

8. La **pct.3 și 5**, în aplicarea prevederilor art.58 din Legea nr.24/2000, republicată, recomandăm reformularea părților dispozitive, astfel:

„3. După **alineatul (2)** al **articolului 65** se **introduce un nou alineat, alin. (2¹)**, cu următorul cuprins:”

(Urmează a se reda textul propus pentru alin. (2¹), marcat corespunzător.)

.....
„5. La **articolul 85 alineatul (2)**, după litera b) se **introduce o nouă literă, lit. c)** cu următorul cuprins:”.

Referitor la textul propus la pct.3 pentru alin.(2¹) al art.65, deoarece locațiunea (închirierea) este un contract esențialmente **cu titlu oneros**, în care părțile contractante urmăresc un interes propriu

patrimonial, iar **chiria** constituie, alături de lucrul a cărui folosință a fost închiriată, **unul din obiectele contractului**, neputându-se vorbi despre închiriere în absența chiriei, pentru evitarea unei exprimări superfetatorii, propunem următoarea redactare :

„(2¹) Solicitantul este obligat să închirieze **operatorului licențiat** cota-parte din obiectivele/conductele pe care le-a finanțat.”

9. În ceea ce privește abrogarea lit.d) a art.85 alin.(1), considerăm că aceasta nu se justifică, întrucât în actuala redactare **nu se instituie o obligație** pentru terții proprietari de a renunța la bunuri cu titlu gratuit, ci li se oferă **posibilitatea** de a le ceda cu titlu gratuit concesionarului (la solicitarea și cu acordul proprietarului ..!); prin urmare, propunem eliminarea pct.4 și renumerotarea, în consecință, a textelor subsecvente.

10. La pct.6, este necesară reanalizarea dispoziției modificatoare propuse, deoarece în actuala formă nu se vizează decât exercitarea, în mod obligatoriu, contra unei sume de bani, a drepturilor de uz și de servitute asupra **proprietăților private** afectate de capacitățile din domeniul gazelor naturale, fără a se avea în vedere și bunurile **proprietate publică**. Acestea din urmă, în temeiul unei prevederi legale, ar putea fi utilizate și în continuare, cu titlu gratuit, dar acest lucru trebuie menționat explicit.

Totodată, considerăm că expresia „**despăgubire prealabilă**” este impropriu folosită în contextul dat, întrucât cuantificarea acesteia nu se poate face prealabil, **necunoscându-se durata** pentru care se vor exercita dreptul de uz și dreptul de servitute.

Revederea și completarea dispoziției se impune cu atât mai mult cu cât forma în vigoare a textului art.90 alin.(2) este mult mai amplă, referindu-se și la plata de **despăgubiri** – stabilite în conformitate cu prevederile art.91 - proprietarilor din vecinătatea capacităților din domeniul gazelor naturale, de către concesionar, în anumite situații, **când li se produc pagube**.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1039/26.04.2006